

Муниципальное  
казённое учреждение  
Усть-Ишимского муниципального  
района Омской области  
«Информационно-методический  
центр в сфере образования»  
646580, Омская область,  
Усть-Ишимский район,  
с. Усть-Ишим, ул. Горького, 30  
Телефон: (838150)2-19-77  
Исх. № 46 от 11.06.2021 г.

Руководителям  
МБОУ «Кайлинская ООШ»;  
МБОУ «Малобичинская СОШ»;  
МБОУ «Ореховская СОШ»;  
МБОУ «Загваздинская СОШ»;  
МБОУ «Пановская СОШ»;  
МБОУ «Слободчиковская ООШ».

Уважаемые коллеги!

Муниципальное казённое учреждение «Информационно-методический центр в сфере образования» направляет аналитическую справку по итогам проведения в 2021 году оценки (самооценки) деятельности педагога.

Рекомендуем использовать данные материалы руководителям образовательных организаций и учителям для организации методической поддержки и профессионального развития педагогов.

Приложение: на 8 л. в 1 экз.

Директор МКУ  
«ИМЦ в сфере образования»

Черкасова М.А.

Щеникова М.В  
2-19-07

Рассмотрено на заседании рабочей группы по разработке и реализации муниципального проекта («дорожной карты») по поддержке общеобразовательных организаций, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, общеобразовательных организаций, показавших низкие образовательные результаты, на 2020-2024 годы «09» июня 2021 года

### **Аналитическая справка**

по результатам проведения оценки (самооценки) деятельности педагога общеобразовательной организации

В соответствии со Стратегией поддержки общеобразовательных организаций Усть-Ишимского муниципального района, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, общеобразовательных организаций, показавших низкие образовательные результаты на 2020 - 2024 годы, утверждённой приказом Комитета образования Администрации Усть-Ишимского муниципального района от 21.10.2020 г. № 153, в целях реализации муниципального проекта «Управление реализацией индивидуальной программой профессионального развития педагогов» систематизации и повышению эффективности методической работы на уровне образовательной организации и муниципальном уровне в апреле 2021 года было организовано участие 14 общеобразовательных организаций в проведении оценки (самооценки) деятельности педагога, в данном анализе представлено 6 ОО, относящихся к ОО, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, общеобразовательных организаций, показавших низкие образовательные результаты.

Оценка (самооценка) деятельности педагога была проведена на основании информационного письма муниципального казённого учреждения «Информационно-методический центр в сфере образования» №43 от 15.04.2021. в период с 15.04.2021 года по 30.04.2021 года.

В оценке (самооценке) деятельности педагога приняли участие 143 учителя (таблица 1).

Таблица 1.

| № п/п | Наименование ОО          | Количество учителей всего | Приняли участие в оценке (самооценке) | Не участвовало |
|-------|--------------------------|---------------------------|---------------------------------------|----------------|
| 1     | МБОУ «Загваздинская СОШ» | 8                         | 7                                     | 1              |
| 2     | МБОУ «Кайлинская ООШ»    | 6                         | 6                                     |                |
| 3     | МБОУ «Малобичинская СОШ» | 19                        | 12                                    | 7              |

|   |                               |    |    |    |
|---|-------------------------------|----|----|----|
| 4 | МБОУ «Ореховская СОШ»         | 7  | 7  |    |
| 5 | МБОУ «Пановская СОШ»          | 10 | 9  | 1  |
| 6 | МБОУ «Слободчиковская<br>ООШ» | 7  | 6  | 1  |
|   | Итого по МР                   | 57 | 47 | 10 |

Оценка (самооценка) деятельности педагога проводилась путем заполнения каждым педагогом модели оценки (самооценки) деятельности педагога общеобразовательной организации (в основе которой лежит индикативный подход), утверждённой приказом Комитета образования Администрации Усть-Ишимского муниципального района «Об утверждении модели оценки (самооценки) деятельности педагога» № 60 от 31.03.2021 года по 7 направлениям:

1. Массовость достижения базовых результатов
2. Развитие таланта
3. Прозрачность и объективность образовательного процесса
4. Качество образовательной среды
5. Индивидуализация образовательного процесса
6. Результаты участия в региональных и федеральных программах подготовки выпускников
7. Качество реализации программы (плана, стратегии и др.) перевода образовательного учреждения в эффективный режим развития.

Информация о деятельности педагога группируется по нескольким направлениям и по каждому из направлений переводится в балл по десятибалльной шкале. Таким образом, каждый педагог получает оценку, выраженную набором баллов, которую можно представить в виде диаграммы. Деятельность педагога считается:

- неэффективной, если педагог набрал менее 30% от максимального количества баллов по каждому направлению самооценки;
- низкоэффективной - 30-40%;
- достаточно эффективной- 40-60%;
- высокоэффективной – для педагогов набравших более 60% .

Анализ проведённого исследования показал, что средний балл составил 22,38 из 70 максимально возможных, что соответствует 32%, что ниже среднерайонного на 4%. Данное количество баллов означает, что педагоги

ШНОР муниципалитета в среднем демонстрируют низкоэффективные показатели деятельности.

Максимальный балл, который набрали учителя, составил 43,8, минимальный – 6,4.

Результаты выявленные при проведении оценки (самооценки) деятельности педагога представлены на рисунке 1 и в таблице 2.



Рис. 1. Диаграмма выполнения оценки (самооценки)

Наименьшее количество баллов педагоги набрали по 2, 5, 6 и 7 направлениям оценки (самооценки).

Оценка (самооценка) по направлению 2 «Развитие таланта» проводилось по следующим позициям:

2.1. Наличие индивидуальной программы работы с одаренными (талантливыми) детьми;

2.2 Результативность участия обучающихся во Всероссийской олимпиаде школьников, наличие;

2.3. Результативность участия обучающихся в социально значимых конкурсных мероприятиях различного уровня, актуальных с точки зрения

формирования стратегий развития региональной и муниципальной систем образования;

2.4. Наличие победителей/призеров по направлениям.

Оценка (самооценка) по направлению 5 «Индивидуализация образовательного процесса» проводилось по следующим позициям:

5.1. Реализация программ отдельных учебных предметов по основному и среднему общему образованию на повышенном (углубленном) уровне;

5.2. Реализация программ курсов внеурочной деятельности по предмету;

5.3. Наличие разработанных индивидуальных образовательных маршрутов (траекторий) обучающихся;

5.4. Реализация учебных курсов дополнительного образования детей;

5.5. Доля выпускников, выбравших дальнейшее обучение по профилю преподаваемого предмета

5.6. Наличие курсов повышения квалификации или профессиональной переподготовки по психолого-педагогическому сопровождению обучающихся и ведению коррекционной работы.

Оценка (самооценка) по направлению 6 «Результаты участия в региональных и федеральных программах» проводилось по следующим позициям:

6.1. Участие в инновационных площадках;

6.2. Участие в инновационной деятельности;

6.3. Наличие публикаций, методических разработок педагога в НПК, сети Интернет;

6.4. Наличие методических разработок, прошедших экспертизу для включения в региональный реестр учебно-методических материалов (РУМО);

6.5. Наличие выступлений на различных уровнях из опыта работы.

Оценка (самооценка) по направлению 7 «Качество реализации программы (плана, стратегии и др.) перевода образовательного учреждения в эффективный режим развития» проводилось по следующим позициям:

7.1. Наличие разработанной программы профессионального развития педагога по повышению качества образовательной деятельности;

7.2. Наличие необходимой отчетной документации;

7.3. Наличие публичного представления опыта своей образовательной деятельности.

Таблица 2.

## Результаты оценки (самооценки) деятельности педагога в разрезе ОО

| №<br>п\п | Наименование ОО            | Направления оценки (самооценки) деятельности педагога, средний балл по ОО, максимальный балл по каждому направлению-10 |                     |   |                                   |   |  |   |                              |
|----------|----------------------------|--|---------------------|---|-----------------------------------|---|--|---|------------------------------|
|          |                            | 1. Массовость достижения базовых результатов   | 2. Развитие таланта | 3. Прозрачность и объективность образовательного процесса | 4. Качество образовательной среды | 5. Индивидуализация образовательного процесса | 6. Результаты участия в региональных и федеральных программах подготовки выпускников | 7. Качество реализации программы перевода ОО в эффективный режим развития | Итого (максимальный балл-70) |
| 1        | МБОУ «Загваздинская СОШ»   | 4  | 1,02                | 3,86  | 3,93                              | 2,71  | 0,39   | 1,11  | 17,02                        |
| 2        | МБОУ «Кайлинская ООШ»      | 5,75   | 2,51                | 4,25  | 7,77                              | 3,00  | 4,98   | 3,21  | 31,47                        |
| 3        | МБОУ «Малобичинская СОШ»   | 3,83   | 1,51                | 4,15  | 5,12                              | 2,92  | 1,6  | 2,58  | 21,71                        |
| 4        | МБОУ «Ореховская СОШ»      | 3,79   | 1,46                | 4,86  | 4,49                              | 4,14  | 1,29   | 2,14  | 22,17                        |
| 5        | МБОУ «Пановская СОШ»       | 3,28   | 0,91                | 5,53  | 4,07                              | 3,5   | 0,54   | 3,94  | 21,77                        |
| 6        | МБОУ «Слободчиковская ООШ» | 4,67   | 1,71                | 4,46  | 3,18                              | 2,75  | 1,23   | 2,14  | 20,14                        |
|          | Средний балл по МР         | 4,1  | 1,52                | 4,51  | 4,76                              | 3,17  | 1,67   | 2,52  | 22,57                        |

Анализ результатов исследования в разрезе образовательных организаций (таблица 2) показал, что по направлению «Массовость достижения базовых результатов» педагоги в среднем набрали 4,1 балла (ниже среднерайонного на 0,73 %). Данный результат характеризуется как достаточно эффективный уровень работы. Самый высокий средний балл - 5,75 (57,5%) набрали педагоги МБОУ «Кайлинская ООШ». Деятельность МБОУ «Малобичинская СОШ», МБОУ «Ореховская СОШ», МБОУ «Пановская СОШ» определена как низкоэффективная (набрали 3,28-3,83 балла). Стоит отметить, что ни одна образовательная организация по данному направлению не показала неэффективный уровень работы.

По направлению «Развитие таланта» все образовательные организации набрали менее 30% от максимального значения. Минимальный балл 0,91 показал коллектив МБОУ «Пановская СОШ».

Достаточно эффективный уровень работы по направлению «Прозрачность и объективность образовательного процесса» показали большинство педагогов муниципалитета. МБОУ «Загваздинская СОШ» средний балл рассчитан в диапазоне от 3,4 до 3,9 от максимального значения (максимальное значение 10 баллов), что соответствует низкоэффективному уровню работы.

По направлению исследования «Качество образовательной среды» средний балл по муниципальному району составил 4,76 балла (ниже среднерайонного на 0,17%). МБОУ «Загваздинская СОШ» и МБОУ «Слободчиковская ООШ» соответственно набрали 2,9, 3,93 и 3,18 баллов - самые низкие результаты не только среди ШНОР, но и по муниципалитету. По данному направлению работа высоко оценена (7,77 баллов) в коллективе МБОУ «Кайлинская ООШ».

В образовательных организациях направление индивидуализации образования в целом по муниципалитету считается неэффективным (средний балл - 2,73), но по этому направлению оценки ШНОР достигли уровня выше среднерайонного - 3,17, в первую очередь благодаря реализации на территории Усть-Ишимского МР проекта («дорожной карты») по поддержке общеобразовательных организаций, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, общеобразовательных организаций, показавших низкие образовательные результаты. При этом самый высокий балл равен 4,14 (МБОУ «Ореховская СОШ»).

По показателю «Результаты участия в региональных и федеральных программах подготовки выпускников» на достаточно эффективном уровне работа организована только в МБОУ «Кайлинская ООШ» (4,98 балла), в остальных образовательных организациях средний балл составил менее трёх, что соответствует неэффективному уровню работы. Наименьший бал составил 0,39 в МБОУ «Загваздинская СОШ».

2,52 - среднее количество баллов, набранное педагогами по направлению «Качество реализации программы (плана, стратегии и др.) перевода образовательного учреждения в эффективный режим развития». Работа в данном направлении неэффективна. В МБОУ «Пановская СОШ»

средний балл составил 3,94 - соответственно работу в этой ОО можно определить, как низкоэффективную и достаточно эффективную. Наименьший бал составил 1,11 в МБОУ «Загваздинская СОШ».

Выводы:

1. Отсутствие систематической и планомерной работы как на уровне муниципалитета, так и на уровне образовательной организации с педагогическими командами, направленной на индивидуализацию образовательного процесса, как в части школьной неуспешности, так и направленной на одарённых и талантливых обучающихся, методическая работа рассчитана только на достижение массовых результатов.
2. Отсутствие в коллективах образовательных организаций процессов, лежащих в основе командообразования: педагогический коллектив и администрация образовательных организаций не имеют, не ставят перед собой совместных задач, педагоги практически не принимают участие в реализации стратегических документов, зачастую не владеют их содержанием – это отражено в процессах включенности педагогов в инновационной деятельности, а также в реализации программ развития.
3. Направления оценки 2, 5, 6 и 7 являются дефицитными, педагоги показывают по ним самые низкие баллы, но не смотря на это, данные направления не являются приоритетными при разработке и реализации индивидуальных программ профессионального развития, к тому же данные направления не прослеживаются, либо формально представлены в стратегических документах образовательных организаций
4. Анализ заявок на обучение по дополнительным профессиональным программам на 2021 год показал, что только 12 % учителей, от общего количества, учителей, заполнивших заявки по КПК на 2021 год, выбрали тему профессиональной проблемы, по которой требуется повышение квалификации – «Проектирование и сопровождение ИОМ обучающихся». Профессиональную проблему «Технологии индивидуальной и групповой работы в условиях класса-комплекта» обозначили только 26% педагогов. 53% учителей указали необходимость включить в программу повышения квалификации технологию сопровождения и развития способностей и талантов обучающихся.

Рекомендации:

Для руководителей образовательных организаций:

С целью преодоления профессиональных затруднений педагогов, выявленных в ходе оценки (самооценки) деятельности педагога, организовать методическую поддержку и профессиональное развитие педагогов через формальное и неформальное образование, пересмотреть внутришкольную модель методической работы, как по формам, так и по содержанию

При формировании заявок на дополнительные профессиональные программы в 2022 году при выборе профессиональных проблем, по которым требуется повышение квалификации учесть результаты оценки (самооценки) деятельности педагога.

В методической работе образовательной организации использовать материалы единых методических дней «Школа позитивных изменений»: тема №23 [«Индивидуальный образовательный маршрут: лучшие практики начальной, основной, средней школы»](#), тема №25 [«Учет индивидуальных особенностей ученика при конструировании урока»](#).

Обеспечить внесение изменений в индивидуальные программы профессионального развития педагогов исходя из данных, полученных при оценке (самооценке) деятельности педагога.

Для муниципальных ассоциаций учителей-предметников:

Рассмотреть анализ результатов оценки (самооценки) деятельности педагога на заседаниях муниципальных ассоциаций учителей-предметников, организовывать различные образовательные мероприятия (семинары, мастер-классы) для педагогов МР с целью повышения уровня компетенций, а также обмена опытом по индивидуализации образовательного процесса, по развитию таланта. Рассмотреть опыт образовательных организаций-участников РИП-ИнКО.